

Vroeger was links nog niet dommer dan rechts



Door [Eduard Bomhoff](#) - 8 februari 2025
Geplaatst in [Donald Trump](#) - [Joop den Uyl](#)

Wat electoraal niet blijkt te werken voor links:

- Voorkeursbehandeling voor minderheden
- Blijven roepen dat Wilders en Trump een gevaar zijn voor de democratie

Waar links nog steeds aan verslaafd is:

- Voorkeursbehandeling voor minderheden
- Blijven roepen dat Wilders en Trump een gevaar zijn voor de democratie

'Leren is moeilijk' concludeert de stripmaker Scott Adams van wie ik deze tweet overneem. Vicepresident JD Vance in de VS zegt van zijn tegenstanders: 'Hun probleem is dat ze een IQ hebben van 110, maar overtuigd zijn dat ze 130 halen'. Misschien een mooie slogan voor PVV en BBB? Hun tegenstanders in de Nederlandse ambtenarij en in de media begrijpen weinig, en missen bovendien hoe beperkt hun inzicht is.

Ambities van links, realisme van rechts

Die domheid is nieuw. Lang geleden, in de tijd van Den Uyl en Wiegel, was links niet dommer dan rechts. Den Uyl (PvdA) wilde al het geld van het gas uit Groningen inzetten voor de verzorgingsstaat; Wiegel was meer voor lagere belastingen. De een wilde meer gelijkheid zoals in Zweden; de ander

Vroeger was links nog niet dommer dan rechts

meer dynamiek als in de VS. Niks doms aan om je in te spannen voor meer gelijkheid.

En gaat dat te ver, zoals bij ons tijdens Den Uyls kabinet en dat van Van Agt (CDA), dan komt er in een democratie een correctie, in Nederland onder Lubbers (ook CDA), in Zweden meer recent onder premier Reinfeldt. Een gezonde afwisseling tussen de ambities van links en de realiteitszin van rechts, met verstandige politici in beide kampen.

Vijftig jaar later is links echt veel dommer dan rechts. Voorbeeld één: Israël en Gaza. Een eerste fout is dat links de normale rangorde omkeert waarin wij ons moeten bekommeren om anderen: In plaats van allereerst familie, dan vrienden, dan landgenoten en dan de rest van de wereld, komt de rest van de wereld vóór landgenoten vrienden en familie. Klinkt oppervlakkig sympathiek, maar ethisch niet goed doordacht. Zie bij voorbeeld [dit artikel](#).

Veel Gazanen hebben een hard lot getroffen, maar daaruit volgt helemaal niet dat hun politieke leiders daarom steun verdienen. Linkse Nederlanders voelen een therapeutische identificatie met ontheemde Gazanen zonder oog voor de acht miljoen Israëliërs (inclusief twee miljoen vrije Arabische medeburgers) die zijn omringd door vijfhonderd miljoen moslims. Met hun minieme historische kennis weten ze niet dat dit de zevende oorlog is van vijandige moslims tegen Israël, en dat Israël daarom wil doorvechten totdat er geen kans meer is dat die vijandige Moslims een achtste oorlog starten.

Op rechts gaat het over serieuze dilemma's: wat te doen met de PLO? Tijd om de Iraanse uranium-centrifuges uit te schakelen? Dom links blijft steken in antisemitische kretten.

Gaat Saoedi-Arabië ook beton storten in de boorpijpen?

Tweede voorbeeld van dom links: het CO2-beleid. Nu de Amerikaanse president Donald Trump inzet op lage energieprijzen, kiezen daarmee alle tien grootste landen van de wereld met samen vierenhalf miljard mensen voor goedkope energie en economische groei boven de CO2-ambities uit het akkoord van Parijs. Pas op plaats elf komt een land met een serieus CO2-beleid (Japan, dat in 2023 weer heeft besloten tot meer nucleaire energie).

Misschien is het dat de klimaatactivisten in Nederland zo'n warm gevoel krijgen van hun morele superioriteit dat ze hun gezond verstand op nul zetten en daarom geen antwoord paraat hebben op voor de hand liggende vragen:

- Gaat Saoedi-Arabië in 2050 alle resterende olievoorraden, net als wij in Groningen, met beton afstorten om mee te doen met 'netto-nul'?
- Als de tien grootste landen niet meedoen met 'netto nul', moeten wij dan dubbel zo veel presteren op CO2-gebied, de benzineprijs verhogen tot 4 euro per liter, en daarmee nog veel meer bedrijven dwingen om te verhuizen naar een van die tien landen waar energie zo veel goedkoper is?

Vroeger was links nog niet dommer dan rechts

Bloed onder de nagels

Rechts denkt na over aanpassingen aan een hogere wereldtemperatuur, en is bezorgd over de stagnatie in de Europese economie. Dom links zijn ook de officieren van justitie en de rechters die XR zo goed begrijpen, maar niet zien dat ze de politie en de weggebruikers daarmee het bloed onder de nagels vandaan halen.

Mensen die zo hun eigen inzicht overschatten op twee hoofdonderwerpen als de toekomst van Israël en 'netto nul', kunnen ook misschieten op de twee thema's uit mijn aanhef: voorkeursbehandeling van minderheden en het verketteren van Geert Wilders en Donald Trump.

Opinieonderzoek laat zien dat steeds meer kiezers daarvan af willen, maar dom links is niet in staat er slim mee om te gaan. Dom links gaat door met 'gelijke uitkomsten' te promoten, ook als dat ten koste gaat van 'gelijke kansen'.

Nederlands voorbeeld: afschaffen van toetsen en tentamens in het onderwijs om die te vervangen door groepsopdrachten, want dat is minder gênant voor zwakke leerlingen. Gevolg: lagere uitkomsten van het onderwijs. 'Gelijke kansen voor minderheden' heeft ook al duidelijk [schade aangericht aan de universiteiten](#).

Selectief links winkelen

En dan het bestrijden van het kwaad in de personen van Wilders, Trump, en Netanyahu. Daarbij zijn alle nuttige leugens geoorloofd. Die haat bederft zelfs het werk van journalisten die hun gezag opofferen om maar aan de dom linkse kant te staan. Voorbeelden te over: NOS, Trouw, NRC en Volkskrant.

Dom links laat zich voorstaan dat het de democratie verdedigt. Maar dat geldt dan opeens niet voor de pensioenwet van DNB die eigendomsrechten aantast zonder inspraak voor direct belanghebbenden.

Brandbrief voor eigen parochie

En nog gekker: tweeduizend ambtenaren sturen een ['brandbrief' over het CO2-beleid](#). Maar je moet werken in de zorg, het onderwijs of de ambtenarij om te mogen tekenen. Een brandbrief van ambtenaren is logisch wanneer het gaat om een zaak waar ambtenaren speciaal inzicht en expertise hebben. Bij voorbeeld, of er te veel ambtenaren zijn. Dan is het interessant om hun mening te horen. Maar hier is elke democratische logica afwezig.

In mijn woonplaats blijkt de helft van de ondertekenaars te werken bij 'Beschermd wonen'. Prachtig, maar waarom zouden die dan twee keer hun stem mogen laten horen over CO2? Alsof Hans Wiegel vijftig jaar geleden zou hebben voorgesteld om een petitie te organiseren over het homohuwelijk, maar dan alleen de namen wilde verzamelen van bevriende sigarenrokers. Zo dom was Wiegel niet; zo dom

Vroeger was links nog niet dommer dan rechts

zijn wel de ambtenaren die zo'n rare brandbrief organiseren.

Trump is een zakenman en ziet zichzelf als 'deal-maker'. Veel dom linksers hebben alleen maar voor hun partij en in Den Haag gewerkt (de leiders van VVD, PvdA-GL, en D66, drie van de vier burgemeesters van de grote steden), ontberen dus ervaring met echt werk in de private sector en raken zo overstuur van Trump's *bullshitten* dat ze missen dat bij voorbeeld zijn buitenlandbeleid tussen 2016 en 2020 sterker en veiliger was dan van zijn voorganger Obama en zijn opvolger Biden.

Hadden we op links nog maar mensen met wie we samen konden zoeken naar verstandig beleid. Met dom links is proberen om ze weg te stemmen de enige resterende optie.

[Eduard Bomhoff](#) is oud-hoogleraar economie aan de Erasmus Universiteit Rotterdam, Nyenrode en Monash University. In 2002 was hij vicepremier in het eerste kabinet-Balkenende. Op 25 november 2024 verscheen zijn nieuwe boek '**Het Casinopensioen - en andere brandende kwesties**'. Het boek is overal te koop of te bestellen, zoals **[ook in de winkel van Wynia's Week](#)**.

Wynia's Week verschijnt drie keer per week, **156 keer per jaar**, met even onafhankelijke als broodnodige artikelen en columns, video's en podcasts. U maakt dat samen met de andere donateurs mogelijk. Doet u weer mee? Kijk **[HIER](#)**. Hartelijk dank!

WYNIA'S WEEK

Vroeger was links nog niet dommer dan rechts

